дело № 5-651-2601/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

07 октября 2025 года г. Сургут

Мировой судья судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Шулакова Т.А., находящийся по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 504, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении Чевичка Владимира Викторовича, \*\*\*

установил:

01.10.2025 г. в 21 час. 53 мин. в г. Сургуте Тюменский тракт 11 км. Чевичка В.В., управляя транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\*, совершил нарушение, предусмотренное п.2.5 ПДД РФ, а именно оставление водителем в нарушение ПДД места ДТП, участником которого он является, при движении вперед не справился с управлением и допустил наезд на препятствие в виде металлического ограждения, принадлежащее МКУ «ДДТиЖКК», если такие действия бездействия не содержат уголовно наказуемое деяние, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В судебном заседании Чевичка В.В. ходатайств не заявлял, вину в совершении инкриминируемого административного правонарушения признал, не отрицал изложенные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства. Подтвердив свои объяснения, данные им при проведении проверки, пояснил, что наехал на металлическое ограждение (забор) поскольку не справился с управлением транспортного средства, так как на дороге было скользко и машину занесло. Он очень испугался, у него поднялось давление, и сосед, проезжавший мимо, довез его дома. Умысла на оставление места ДТП не имел. Просил суд назначить наказание, не связанное с лишением права управления транспортными средствами, поскольку является водителем, это его единственный источник дохода.

Представитель потерпевшего МКК «ДДТиЖКК» \*\*\* в судебном заседании пояснил, что в ведении МКК «ДДТиЖКК» находится в том числе ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения общего пользования, дорожных сооружений и объектов инженерной инфраструктуры. Поскольку совершено административное правонарушение, и МКУ «ДДТиЖКК» причинен ущерб, просил привлечь Чевичка В.В. к административной ответственности в пределах санкции указанной статьи.

Заслушав Чевичка В.В., представителя потерпевшего МКК «ДДТиЖКК» Добышева Р.В., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В подтверждение виновности Чевичка В.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, суду представлены следующие документы: \*\*\*

Перечисленные выше документы являются относимыми и допустимыми доказательствами, так как составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой. Необходимости в истребовании и изучении дополнительных доказательств мировой судья не усматривает, поскольку имеющиеся в деле материалы в полном объеме отражают описанные в протоколе события. Каких-либо нарушений при составлении протокола об административном правонарушении, судом не установлено, протокол составлен уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требования закона, влекущих признание протокола недопустимым доказательством, при его составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены правильно.

Ответственность за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ наступает в случае невыполнения обязанностей, возложенных на водителей транспортных средств пунктами 2.5, 2.6, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Совета Министров - Правительством РФ от 23.10.1993 года № 1090 (далее – ПДД).

Согласно п. 2.5 ПДД при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](#sub_72) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. Исходя из п. 2.6.1 Правил дорожного движения РФ, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств. Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции. Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на, то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Исходя из приведенных положений пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений. Несоблюдение указанных выше пунктов Правил дорожного движения, в том числе оставление места ДТП при отсутствии договорённости, должно быть квалифицированно по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Чевичка В.В. в нарушение п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации оставил место совершения правонарушения, не предприняв мер по установлению и выяснению обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия, определения характера и перечня видимых повреждений и выяснения наличия разногласий участников дорожно-транспортного происшествия. Действия Чевичка В.В. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Доводы Чевичка В.В. о том, что он не имел умысла скрываться с места ДТП не являются основанием для освобождения его от административной ответственности. Оставление места дорожно-транспортного происшествия, независимо от степени причиненного ущерба, является грубым нарушением [Правил](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения Российской Федерации, свидетельствующим об умышленном игнорировании требований закона, существенно нарушающим охраняемые общественные отношения в области дорожного движения. [Правилами](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения Российской Федерации (п. 1.3, 1.5) на Чевичка В.В., как участника дорожного движения, возложена обязанность знать и соблюдать относящиеся к нему требования Правил, сигналов светофоров, знаков, разметки и действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда. Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (п. 1.6 Правил).

Следовательно, при четком соблюдении [Правил](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения и должном внимании Чевичка В.В., являясь водителем источника повышенной опасности, обязан был в полной мере соблюдать осторожность и предвидеть негативные последствия управления транспортным средством.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении и возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, не имеется. К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, следует отнести признание Чевичка В.В. вины. Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, суд признает повторное совершение им однородного административного правонарушения в течении года.

Чевичка В.В.не относится к кругу лиц, указанных в ст. 3.9 КоАП РФ. При определении меры наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности деяния, личность нарушителя, его отношение к содеянному. Исходя из [ч. 1 ст. 3.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ч.1 ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Чевичка Владимира Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного ареста на срок 1 (один) сутки.

Срок административного наказания исчислять с момента вынесения данного постановления, а именно с 15 час. 30 мин. 07.10.2025 года.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд через мировую судью судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры в течение 10 дней с момента получения копии постановления.

Мировой судья Т.А. Шулакова